

## **Vom Konsens zur Kirchengemeinschaft.**

### **Die Einheitsbemühungen der durch die Reformation des 16 Jahrhunderts geprägten Kirchen**

**André Birmelé**

#### **Vorbemerkungen:**

- Wer sind die „durch die Reformation des 16 Jahrhunderts geprägte Kirchen“? Damit sind nicht nur die lutherischen und reformierte (presbyterianischen) Kirchen gemeint sondern auch über weite Strecken die anglikanischen (episkopalischen) Kirchen und auch die (gewiss späteren) methodistischen Kirchen.
- Diese Familien befinden sich auf dem Weg „vom Konsens zur Kirchengemeinschaft“. Die Dialogergebnisse, die eine gemeinsame Arbeit einzelner Theologen darstellen, wurde von Kirchen rezipiert und haben zu einer neuen Etape, zu Erklärungen von Kirchengemeinschaft geführt, die von den Synoden dieser Kirchen verabschiedet wurden. Diese Erklärungen sind, für die einzelnen Kirchen, verbindlich sind. Damit haben auch die vorangehenden Dialoge von Theologen ihr Ziel eigentliches erreicht.
- In verschiedenen Ländern kam es zu Erklärungen der Kirchengemeinschaft d.h. zur gegenseitigen Anerkennung und Gemeinschaft in Wort und Sakrament. Diese umfasst die Verpflichtung zur Sichtbarkeit dieser Gemeinschaft (die sichtbare Einheit der einen Kirche Christi) im Blick auf gemeinsamen Dienst und Zeugnis in der Welt. Es gibt heute (2008) 10 dieser Erklärungen.
- Trotz gewisser Nuancen (z.B. im Blick auf die Integration der Ämter) ruhen alle 10 Erklärungen weitgehend auf ein und demselben Einheitsverständnis, das mit dem Verständnis Roms und dem Verständnis Konstantinopels nicht nur deckungsgleich ist.

#### **1. Das Grundverständnis: dargestellt am Beispiel des Leuenberg Agreement (LA)**

The Leuenberg Agreement takes up the understanding of the Church established at the times of the Reformation: the Church is a community of the faithful in which the Gospel is preached in its pure form and the sacraments (baptism and eucharist) are administered in due order (cf. LA 2 and the first chapter of the ecclesiology paper: The Church of Jesus Christ).

1.1. The Church is not a community which “has” the true understanding of word and sacrament, but a community in which this event occurs recte. This act of conferring grace through word and sacrament is not identical with the necessary consensus in the Understanding of word and sacrament. This tension between celebration and consensus is

analogous with the differentiation between theological conclusions of dialogues and Declaration of Church Communion (and also with the differentiation between the doctrine of justification and the message of justification - LA 7 and 8).

1.2. The Church is a part of the justifying action of God. The instruments of salvation through which God justifies each one are at the same time the instruments through which God creates and upholds his Church. These same instruments of salvation become the criterion of the unity of the Church (necessary and sufficient: LA2). By justifying humans, God incorporates them into His Church.

1.3. The communion in word and sacrament is the hallmark of the Church. In the place where word and sacrament are truly administered, the Church manifests itself. That is the *una, sancta, catholica et apostolica ecclesia* (notae ecclesiae).

1.4. This emphasis on the true celebration of word and sacrament as the hallmark of the Church is nothing else than the emphasis on the message of justification (or reconciliation or salvation) as measure of all aspects of church life in the understanding of the Church (LA 12).

1.5. Dieses Einheitsverständnis schließt die gegenseitige Anerkennung der Ämter ein. Dies bedeutet aber, in einer ersten Etape, nicht zwingend Integration der Ämter (z. B. gemeinsam ausgeübte *episcopè*). Hier gibt es in den 4 Traditionen unterschiedliche Gewichtungen. Dabei gilt es jedoch festzuhalten:

- die Gemeinschaft in Wort und Sakrament setzt nicht ein sichtbar gemeinsam ausgeübtes Amt voraus (hier liegt wohl der entscheidende Unterschied zu dem katholischen und orthodoxen Modell) auch wenn dieses unbedingt anzustreben ist.
- sie setzt aber voraus dass die in den verschiedenen Gemeinschaften zurzeit noch verschieden ausgeübten Ämter gegenseitig anerkannt werden als das Amt der Kirche Jesu Christi.

1.6. An dieser Stelle ist es wichtig den Unterschied zwischen Erklärung von Kirchengemeinschaft und voller Sichtbarkeit dieser Einheit zu berücksichtigen. Letztere ist das noch zu erreichende Ziel:

- die Rede von der full communion wird, die USA ausgenommen, nicht mehr verwendet (siehe die Anglican Communion nach 1990 in Porvoo oder auch Reuilly)
- es ist vielmehr die Rede von der full visible Communion, full qualifiziert dabei die Visibility. Diese ist die verbleibende Aufgabe und in dieser Frage bestehen Unterschiede an welchen noch weiter gearbeitet werden muss.

## **2. Die Voraussetzungen für die Erklärung von Kirchengemeinschaft.**

The declaration of church fellowship and the mutual recognition are made possible (and necessary – cf. the conclusion of The Church of Jesus Christ) when a tradition recognises and confirms the true celebration of the one Church of Jesus Christ in the celebration of word and sacrament of another tradition. This leads to table and pulpit fellowship and mutual recognition of ministries (LA 33).

2.1. This can be made possible by the consensus of the fundamental statements of faith ( in LA, Formula of Concord ad Amman the paragraphs on salvation, in the dialogs with the Anglicans the 10 affirmations of the Niagara Report)

2.2. The second element is the overcoming of doctrinal condemnations. The mutual condemnations are an expression of discrepancy in the understanding of faith and the rupture of church fellowship. Even though this doctrinal consensus may not be equated with church fellowship, it still is a substantial presupposition for its restoration.

- Against the background of the fundamental statements of faith, the traditional doctrinal condemnations are to be examined. This should not involve evaluating the historical statements as such, but examining whether these condemnations, once reasons for prohibiting church fellowship, still affect the partner today in his current testimonies.
- In this sense the LA deals with the three questions of christology, eucharist and predestination, resulting in the verification that the current theological statements of various partners, despite their variety, no longer hinder the community. Considering all three domains, the LA reaches the conclusion: “When such a consensus exists between churches, the condemnations pronounced by the Reformation confessions of faith are inapplicable to the (current) doctrinal position of these churches.” (LA 20, 23, 26)
- This way of handling the doctrinal condemnations has been taken up also in other ecumenical dialogues (in the dialogue with the Anglicans and in the dialogue with Rome).

2.3. A third dimension is the mutual recognition in diversity

- What must be overcome is not the difference itself but its dividing nature. For this reason, a divisive difference must be carefully differentiated from a legitimate diversity.
- The measure for legitimacy of diversity applicable for the historical doctrinal condemnations is the message of justification and the church fellowship based on it. In theological dialogue it was possible to overcome the dividing difference in all three domains. This was reached when these questions constituted no more obstacle for the joint celebration of word and sacrament. The remaining diversity is part of the consensus enabling to recognise another tradition as true Church of Jesus Christ and declare a church fellowship.
- In this context it must become clear that the communion in Word and Sacrament is not a minimal consensus which contents itself with a rapprochement in word and sacrament while all other domains of life, doctrine and action remain an arbitrary diversity. The diversity has hit its limit when the joint celebration of word and sacrament (i.e. the church fellowship) becomes impossible. This applies both to doctrinal statements and to ethical conducts. As an example, let us see how the Apartheid issue in South Africa was handled in the Lutheran World Federation. Racism was rated as a heresy for the reason of lacking community in word and sacrament (the white Lutheran churches denied the black Christians the access to eucharist). The communion in Word and Sacrament is a hermeneutical key.
- In doing so, the differentiation of *esse* and *bene esse* of the Church, with the former to be understood as place of consensus and the latter as that of divergence, is of little help, because precisely the places which belong to *bene esse* should not be misunderstood in the sense of *bene volens*. They rather belong to *esse*, because the church fellowship as such can be inherently at stake.

#### 2.4. The declaration of communion in reconciled diversity:

The LA declares Church Communion among the “churches with different confessional positions” (LA 29). This is a unity not in the sense of uniformity, but one encompassing common confessional positions. However, this should be distinguished from status quo. With the division overcome and the fellowship in word and sacrament given, it is legitimate to speak of one church which has various accents in its teachings, forms of piety and everyday practice. By means of joint celebration, the Holy Spirit affirms and acts upon this unity and gives this church a future yet to be shaped.

- The Declarations are not new confessions. They have the character of a bridge between various confessions which are now reconciled. Yet they have consequences for the confessional position in the fact that not every classical interpretation of confessions is possible any longer (e.g. in view of the old doctrinal condemnations).
- The objective is to recognise the “other” church as a true and complete expression of the one Church of Jesus Christ and to live this unity locally and universally.

2.5. Dieses Verständnis von Kirchengemeinschaft beruht auf dem Zusammenspiel dieser drei Dimensionen: a) das gemeinsame Verständnis des Glaubens, b) die Überwindung der geschichtlichen Verurteilungen, c) die gegenseitige Anerkennung als wahrer Ausdruck der einen Kirche Jesu Christi. Jeder dieser drei Bereiche hat nur im Zusammenspiel mit den beiden anderen seinen Sinn.

### 3. Die Verwirklichung der Kirchengemeinschaft

Die Verwirklichung der Kirchengemeinschaft und der Gestaltung der sichtbaren Einheit ist ein Prozess wovon die Erklärung von Kirchengemeinschaft nur der erste Schritt ist.

3.1. Dieser Prozess hat zu bedeutenden Ergebnissen geführt. Auch hier kann auf die LA verwiesen werden die bereits auf eine 30 jährige Geschichte zurückblicken kann. Die LA nennt verschiedene Dimensionen (diese werden auch in allen anderen Erklärungen als Aufgaben genannt).

- Theologische Lehrgespräche. Entstehen eines bedeutenden Corpus von gemeinsamen Texten.
- Konkrete Verwirklichungen vorort. Sehr unterschiedlich je nach Ort (z.B. Entstehen von gemeinsamen kirchlichen Gestalten, Austauschbarkeit von Pfarrern...)
- Gemeinsames Zeugnis und Dienst
- Einbringen dieses Einheitsverständnisses in die ökumenische Bewegung

3.2. Die Verwirklichung ist, theologisch, Teil des Prozesses der Rezeption. Sie verlangt eine „Bekehrung“ der Kirchen.

- Dieser Prozess ist mit dem üblichen Prozess der Rezeption vergleichbar. Er unterscheidet sich aber auch davon in entscheidenden Punkten.
- Unüblich ist insbesondere die Rezeption des „anderen“ in seinem Anderssein als wahre Gestalt der einen Kirche Christi.
- Daraus ergibt sich die Notwendigkeit nach neuen Gestalten des Kircheseins zu suchen, die alte Gewohnheiten überholen.
- Die Gefahr ist, dass die Kirchen sich mit der Unterschrift der Erklärung zu fügen geben, sich mit einem friedvollen Nebeneinander begnügen und daher letztlich doch nicht über den *status quo* hinausgehen.

- Daher ist es auch notwendig die Erklärung der Kirchengemeinschaft von der Verwirklichung der Kirchengemeinschaft zu unterscheiden, auch wenn, streng genommen, das zweite Teil des ersten ist.

3.3. Diese Verwirklichung ist die derzeitige (und bleibende) Aufgabe der durch die Erklärungen verbundenen Kirchen.

#### **4. Verbindlichkeit (Binding Character) und Autorität der Erklärungen.**

Die – zunächst in eher praktischen Fragen – auftretenden Schwierigkeiten mit der Rezeption deuten auf theologische Grundfragen hin, die dringend der Bearbeitung bedürfen. Dabei wird einmal mehr deutlich, dass die ökumenische Bewegung letztlich die Fragen aufwirft die in den einzelnen Kirchen (und auch in den Christian World Communions) ungeklärt sind. Diese werden dabei unbarmherzig aufgedeckt.

Drei dieser Fragen seien hier besonders erwähnt:

4.1. Die Autorität ist die Hauptfrage die, als *cantus firmus*, die sich zurzeit stellenden Fragen mit einander verbindet. Auch wenn sie nicht identisch ist mit der Frage der Verbindlichkeit so ist sie doch mit dieser aufs engste verknüpft. Von diesem vielschichtigen Problem seien hier besonders erwähnt:

- Es wird meist übersehen, dass die Autorität der Erklärungen nicht in Einzelaussagen dieser Texte besteht sondern im Zusammenspiel von Grundaussagen des Glaubens, Nichtzutreffen von Verurteilungen und gegenseitige Anerkennung (siehe oben). Die Kirchengemeinschaft wurde erklärt und darin besteht die Autorität dieser Texte.
- Eine zweite Ebene ist die Autorität der *Episkopè*. Alle Kirchen betonen die dreifache Gestalt der *Episkopè*: personal, kollegial und synodal (siehe BEM) und die nicht Identifizierung von *Episkopè* und *Episkopos*. Das die Artikulationen dieser drei Aspekte verschieden betont werden ist ein Problem, noch wichtiger ist aber die Frage der Autorität der *Episkopè* in den einzelnen Kirchen (und Christian World Communions). Das in den einzelnen Kirchen nur partiell gelöste Problem wird umso schärfer auf internationaler Ebene (z.B. der Streit um eine europäische Synode und die Verbindlichkeit ihrer Entscheidungen)
- Diese Frage ist eine Herausforderung. Es gibt bedeutende Lösungsansätze an denen es weiterzuarbeiten gilt.

4.2. Auch die Frage nach den Strukturen der Einheit ist eng mit der der Autorität verbunden.

- Die Frage nach Strukturen der Einheit darf nicht verwechselt werden mit der Forderung nach der Bildung eines neuen zusätzlichen weltweiten Apparats.
- Viele reformatorische Kirchen reagieren allergisch auf die Forderung nach Strukturen der Einheit (auch wenn die lokalen Synoden meist nicht müde werden strukturelle Fragen zu bearbeiten was zu einer Bürokratisierung der Kirchen führt und an der eigentlichen Strukturfrage vorbei geht). Theologisch wird die Struktur viel zu sehr als notwendiges Übel angesehen (aber eben als Übel!).
- In der neueren Debatte wird die notwendige Debatte über Strukturen der Einheit meist in den Hintergrund gedrängt zugunsten der (bedauerlichen) Rede einer Ökumene der Gegensätze oder der Profilsuche. Dem entspricht in den ökumenischen Gremien eine Ökumene der Funktionäre, die letztlich den *status quo* pflegen.
- Auch hier sind jedoch erhebliche Schritte getan worden, die weiterer Entwicklungen bedürfen.

4.3. Man kann dies zusammenfassen in dem man die reformatorischen Kirchen nach ihrer Fähigkeit zur Katholizität fragt.

- Dabei ist zu fragen nach der Fähigkeit „nationalen Kongregationalismus“ zu überwinden (nicht identisch – jedoch verwandt – mit dem Kongregationalismus der lokalen Gemeinden).
- Dabei stößt man unvermeidlich auf das ekklesiologische Selbstverständnis und auf die Frage ob die reformatorischen Kirchen hier nicht ein Defizit aufweisen.
- Dabei wird auch deutlich die Frage nach der Ökumenefähigkeit der reformatorischen Kirchen gestellt. Die Verwirklichung der Kirchengemeinschaft ist der Punkt an welchem sich diese Fähigkeit erweisen muss.
- Dafür bedarf es eines Ortes wo, in der internationalen Ökumene, diese Frage bearbeitet werden kann und wird.